**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-13 от 25 августа 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-06/21 в отношении адвоката**

**М.А.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-06/21,

**УСТАНОВИЛ:**

11.05.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление и.о. начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Плехов К.Ю. в отношении адвоката М.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 14.04.2021г. при проходе через КПП-2 ФКУ СИЗО-….. УФСИН России адвокат пронёс на территорию режимного учреждения мобильный телефон.

11.05.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

02.06.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2086 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он, не отрицая обстоятельств, изложенных в представлении, сообщает, что телефон ему был возвращён после встречи с подзащитным, и ему непонятно почему данный инцидент получил дальнейшее движение.

24.06.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.06.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.06.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.А.Н. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Из материалов дисциплинарного дела усматривается, что адвокату неизвестен результат рассмотрения в Г. суде административного протокола, составленного в связи с проносом в СИЗО мобильного телефона. Устранение адвоката от оспаривания вменяемого административного правонарушения фактически означает признание своей вины, а совершение административного правонарушения при посещении защитником следственного изолятора не может рассматриваться как соблюдение требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

Совет также находит нерелевантной ссылку квалификационной комиссии на решение В. Суда РФ от 10.11.2017 г. по делу № ….., поскольку оно касается иных правоотношений, возникающих при посещении адвокатами мест отбывания наказания, а не следственных изоляторов.

При новом рассмотрении дисциплинарного дела предлагается установить результат рассмотрения дела об административном правонарушении и дать оценку действиям адвоката в связи с привлечением его к административной ответственности.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов